

УДК 316.7

DOI: 10.18413/2408-9338-2015-1-3-43-54

*Маркина И.В.***РЕЛЯЦИОННАЯ СОЦИОЛОГИЯ
ПЬЕРПАОЛО ДОНАТИ¹**

Маркина Ирина Васильевна, научный сотрудник
Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет,
ул. Новокузнецкая, д. 23, строение 5а, г. Москва, 115184, Россия
Электронный адрес: ivkozmina@ya.ru

АННОТАЦИЯ

Данная статья представляет собой обзор реляционной теории общества, созданной в конце прошлого века итальянским философом и социологом Пьерпаоло Донати (род. 1946). Ее создание стало результатом длительного философского и научного поиска инструментов для преобразования современного западного общества, которое, по мнению самого Донати, находится в состоянии острого кризиса. Связывая этот кризис с тем, что современное общество стремится изолировать индивида от любых межчеловеческих отношений, Донати предлагает любой социальный факт рассматривать с позиции социальных отношений. В основе его парадигмы, таким образом, лежит тезис «общество есть реляция». За последние три десятилетия реляционная социология получила широкую известность в Италии и в настоящее время развивается в трудах целого ряда как начинающих, так и состоявшихся итальянских ученых. Кроме того, значительная часть работ Пьерпаоло Донати и его единомышленников опубликованы также на английском языке. Цель настоящего обзора – представить реляционную теорию общества русскоязычной аудитории.

Ключевые слова: реляционная социология; рефлексивность; социальные отношения.

*Markina I.V.***RELATIONAL SOCIOLOGY
BY PIERPAOLO DONATI**

Markina Irina Vasil'evna, research fellow
St. Tikhon's Orthodox University,
23-5A Novokuznetskaya St., Moscow, 115184, Russia
E-mail: ivkozmina@ya.ru

АБСТРАКТ

This article provides an overview of the relational theory of society, established at the end of the last century by the Italian philosopher and sociologist Pierpaolo Donati (born 1946). Its creation was the result of a long philosophical and scientific research of tools for the transformation of modern Western society, which, in Donati's opinion, was in a state of acute crisis. Linking this crisis to the fact that modern society tends to isolate an individual from all interpersonal relations, Donati suggests that we should look at any social fact from the perspective of social relationships. His paradigm is, therefore, based on the proposition that "society is relation". Over the past three decades, relational sociology became widely known in Italy and is currently being developed in the writings of a number of both beginning and prominent Italian scientists. In addition, a significant part of the work by Pierpaolo Donati and his associates is published in English as well. The purpose of this review is to present the relational theory of society to the Russian-speaking audience.

Кeywords: relational sociology; reflexivity; social relations.

¹ Исследование осуществлено в рамках Программы научных исследований Фонда развития ПСТГУ в 2015 году.

Итальянский философ и социолог Пьерпаоло Донати родился в 1946 г. Он относит себя к «поколению 1968» [4, р. 1], поколению участников протестных выступлений в Европе и США, в эти годы занимавших активную общественную позицию. Именно здесь лежит начало его научного и философского поиска: «Я не был революционером и не разделял марксистских или анархистских идей. Я просто хотел лучшего мира» [4, р. 1].

В качестве средства для достижения этой цели была избрана социология: «Мои исследования начались с идеи создания социологии, способной реформировать общество» [4, р. 1]. «Поколение 1968» Донати называет свидетелем «успеха и упадка современности» [4, р. 1], чью историю он уподобляет движению по параболической траектории. Упадок, кризис современного общества, длящийся и углубляющийся до сих пор – эту тему Донати неизменно затрагивает в своих публикациях.

В цитированной выше работе «Birthand-developmentoftherelationaltheoryofsociety: ajourneylookingforadeep 'relationalsociology'» он рассказывает о том, как пытался найти искомое – инструмент для преобразования общества – в различных социологических учениях, популярных в упомянутое время (а именно в марксизме, функционализме и идеях Франкфуртской школы), о критическом прочтении теорий наиболее крупных социологов – Т. Парсонса, Дж. Александра, Н. Лумана, Э. Гидденса и т.д.: «Я все время убеждался, что их теории – неполные, упрощенные, эклектичные и, в конечном счете, ложные. Эти теории оказались заложниками порочного круга и вели к паранойе. По моему мнению, так называемые «постмодернисты» бьются на прокрустовом ложе поздней современности» [4, р. 6].

В 1983 году эти поиски завершились публикацией своего рода манифеста новой социологической теории – «Introduzionealiasociologiarelazionale» (Milano, 1983), «Введения в реляционную социологию». «Основная идея этой книги заключалась в том, что современности была – и остается до сих пор – большим экспериментом, цель которого – освободить индивидов от социальных отношений, то есть привить им иммунитет к социальным отношениям» [4, р. 13].

«Между 1983 и 1991 я провел несколько исследований, основное содержание которых заключалось в одном и том же: переопределить каждый социологический концепт (или исследовательскую тему) как социальное отношение и посмотреть, что этот подход способен объяснить или раскрыть» [4, р. 15]. По результатам этих исследований, в частности, были опубликованы две крупных работы о семье с точки зрения новой парадигмы. Наконец, в 1991 вышла «Teoria relazionale della società» (Milano, 1991), «Реляционная теория общества», систематическое изложение реляционной теории, которую, впрочем, Донати считает и в настоящее время открытой к дальнейшему развитию [4, р. 15].

На сегодняшний день Пьерпаоло Донати – один из самых крупных итальянских социологов, известным и за рубежом. Он является профессором Болонского университета, экс-президентом Итальянской ассоциации социологов, основателем CIRS (Межуниверситетский центр социологических исследований, Италия), руководителем Национальной обсерватории по делам семьи (Италия), членом Папской академии общественных наук (Италия) и автором порядка 600 публикаций. С 2000 по 2005 входил в Совет Международного Института Социологии¹.

За минувшие десятилетия его теория получила развитие – и развивается далее – в трудах многих итальянских ученых, как известных, так и начинающих. В их числе Евгения Скабини (Eugenia Scabini, профессор психологии семейных связей на факультете психологии Католического университета Святого Сердца в Милане (UCSC) и президент научного комитета Университетского центра изучения и исследования семьи при этом университете), Джованна Росси (Giovanna Rossi, профессор социологии и социальных служб и директор Университетского центра изучения и исследования семьи UCSC, член Национального исследовательского центра по делам семьи); Витторио Чиголи (Vittorio Cigoli, профессор клинической психологии семейных отношений UCSC); Рикардо Прандини (Riccardo Prandini, профессор кафедры социологии и хозяйственного права Болонского университета); Рафаэлла Яффа-

¹ Board dell'International Institute of Sociology.

те (Rafaella Jafrate, профессор социальной психологии UCSC); Сара Маццукелли (Sara Mazzucchelli, научный сотрудник факультета психологии UCSC), а также Луиджи Тронка (Luigi Tronca), Паоло Теренци (Paolo Terenzi), Серджио Белардинелли (Sergio Belardinelli), Иво Колоцци (Ivo Colozzi), Лючия Боккачин (Lucia Boccasin) и др. (более подробно на их работах мы остановимся в третьей части нашего обзора).

Менее широко теория Донати известна также в Испании и англоязычных странах, есть публикации на других языках. Эпизодически имя Донати появляется в русскоязычной прессе.

В представленном ниже обзоре мы изложим, во-первых, основные положения реляционной теории общества.

Оригинальная социологическая теория должна опираться, по мнению Донати, на некую предельную идею об обществе: «Моя предельная идея – вспомогательное¹ по отношению к человеку общество. Общество является вспомогательным, когда развивает положительные качества человеческого существа посредством соответствующих социальных отношений, то есть когда выстраивает отношения, ориентируясь на увеличения позитивной синергической реляционности (вместо унижения или эксплуатации) между Эго и Другим...» [4, р. 25]. Таким образом, предназначение общества – создание оптимальных условий для формирования человека.

Однако «сегодня кажется, что общество становится все более фрагментарным, неопределенным, колеблющимся, неустойчивым, отчужденным и управляемым <...> Социальные проблемы растут, в то время как возможности их решить, уменьшаются» [4, р. 20], что не осталось вне поля зрения ведущих социологов. Эмпирические исследования также свидетельствуют о росте неудовлетворенности, растерянности, тревоги, вызванных тем, что «общество становится все менее человеческим, если не античеловечным» [4, р. 22]. Общество теряет «человеческий облик», теряет связь с человеческой личностью, социальные отношения между людьми становятся все менее прочными. «Социальное уже не воспринимается ни обычными людьми, ни

профессиональными социологами как место, где живут человеческие существа» [4, р. 22]. «Человеческое» исчезает не только из политической или экономической сфер; все более хрупкими становятся семейные и родственные отношения. И если раньше желание социологов отрешиться от «человеческого» как «субъективного» при рассмотрении общества как системы могло быть оправданным, то сегодня, по мнению Донати, это разделение между «человеческим» и «социальным» выходит на новый уровень: «человеческое» начинает рассматриваться либо в качестве источника «сбоев» в действии «системы», либо как своего рода «фоновый шум» [4, р. 23]. В повседневной жизни это приводит к упомянутым выше кризисным явлениям, к осознанию того, «что человеческое вмешательство не может помешать экономической системе генерировать определенный уровень безработицы, что население целых стран умирает от голода, что политические игры могут привести к войне...» [4, р. 24].

Человек перестает чувствовать свою *надфункциональную* ценность в социальных отношениях. Или, используя терминологию Мартина Бубера [см. 1], которую приводит Донати, человек теряет отношения «Я-Ты», относится к другим все более как к «Оно» и встречает аналогичное отношение в ответ. В то время как только «Я-Ты» отношения создают необходимые условия для развития и бытия человеческой личности.

Задача реляционной парадигмы, таким образом, сводится к созданию другого общества – общества для человека, основанного на новом представлении о соотношении «человеческого» и «социального» (речь не идет о возвращении в прошлое, предупреждает Донати). «Источник социального спасения кроется в личном отношении к обществу, в котором мы можем актуализировать наши ценности и наши предельные вопросы» [12, р. 58]. Выход из кризиса требует изменения *мышления* общества о себе самом, то есть перехода к новой теории общества, новой социологической парадигме. Такой парадигмой и должна стать реляционная теория Донати.

Паоло Ягулли, в своей небольшой работе, посвященной Донати, называет его подход особой парадигмой, особым взглядом

¹ Subsidiary.

на мир, в основе которого лежит тезис «общество – это отношение»¹ [5]. Донати неоднократно и старательно подчеркивает, что его подход подразумевает отказ от традиционных для социологии индивидуалистской и холистской парадигм, первая из которых восходит к Макс Веберу, а вторая – к Эмилю Дюркгейму. Более того, их противопоставление он считает ловушкой, в которую попала социология, оказавшаяся не способной выстроить мост между индивидом и системой. В то же время он указывает, что его подход таким мостом не является, напротив, представляет собой попытку взглянуть на общество с принципиально новой стороны, или, как уже подчеркивалось выше, создать новую парадигму.

Что такое социальное отношение? Указывая на отличие собственной теории от других, также называемых «реляционными» (например, Мустафы Эмирбайера), Донати говорит об «онтологии реляционного реализма». Социологию М. Эмирбайера, П. Бурдьё (и других авторов, рассматривающих социальное отношение) он считает безнадёжной попыткой связать воедино индивидуализм и структурализм: «Коротко говоря, я отрицаю все формы реляционизма, поскольку они рассматривают отношение как продукт смешения индивидуальных действий и социальной структуры, не принимая во внимание, что отношение – это реальность *suigeneris*, с которой нельзя обращаться как захочется, в условиях культурного релятивизма и конструкционизма» [4, р. 7].

Социальное отношение противопоставляется взаимодействию, наблюдаемому здесь и сейчас. Социальное отношение нельзя понимать ни как нечто идеальное, ни как нечто материальное, ни как сочетание идеального и материального; «это не только символическое посредничество (Э. Дюркгейм), проекция индивидов (М. Вебер) или выражение структуры (Р. Мертон). Это нечто иное и нечто большее» [4, р. 6]. Это эмерджентная реальность, «особый эффект взаимности между взаимосвязанными членами» [4, р. 6] (Донати заимствует это определение у Ге-

орга Зиммеля, но подчеркивает несогласие с его взглядами в целом). Понимаемое таким образом социальное отношение и должно являться, с точки зрения Донати, объектом социологии.

Социальное отношение включает два уровня: во-первых, «горизонтальную» связь между индивидами – участниками отношения, во-вторых, «вертикальную» отсылку к смысловому контексту, символическим значениям, в которых эта связь осуществляется. «Горизонтальная» связь, обозначаемая как «*refero*» (лат. относить, связывать) отвечает веберовскому подходу, «вертикальная» – как «*religo*» (лат. привязывать) и отвечает дюркгеймианскому взгляду. *Refero* – это «связь в узком смысле между двумя или более субъектами, соединение, интерсубъективность, взаимодействие, коммуникация»; *religo* означает, что «связь, соединение, взаимодействие, коммуникация существуют не в пустоте и в абсолютном настоящем, но «приводят с собой» поле общих символических отсылок, «память», вводят связь в историю, объединяют ее с другими связями, что ее делают значащей». Социальное отношение может быть изображено как вектор при помощи этих двух осей [3, р. 44].

Новое разграничение «человеческого» и «социального» требует новой концепции человека. Проблему понимания человека в социологии Донати называет «досадным вопросом» [13, р. 35]. Решение этого вопроса в рамках реляционной теории опирается на упомянутый выше принцип «онтологии реляционного реализма» [4, р. 7]. Представление о «реляционности» как основополагающей характеристике человека, «реляционном характере (природном, практическом, социальном и духовном) человеческой личности как сущностно важном² для его/ее бытия и для нашего понимания» [13, р. 36] он противопоставляет идее классической философии о человеке как субстанции и социальности как акциденции, с одной стороны, и, с другой, своего рода «потерянности» человеческой личности в современной социологии. Последнее он связывает, помимо прочего, в

¹ Ит. «*relazione*» иангл. «*relation*» здесь и далее переводится как «отношение», «*relazionale*», «*relation*» – как «реляционный».

² Донати употребляет здесь слово «*coessential*», используемое прежде всего в контексте христианской триадологии и переводимое как «единосущный».

том числе с непреодолимым для популярных социологических теорий противоречием «индивидуалистского» и «системного» подходов; человек теряется между двумя противостоящими сторонами, в которых, тем самым, остается все меньше «человеческого». По-настоящему «увидеть» человека он считает возможным только в его отношениях. Единственным, кому удалось избежать общих ошибок и продемонстрировать принципиально новое видение человека, Донати считает Маргарет Арчер, в то же время, далеко не во всем с ней соглашаясь¹.

В своей теории Донати выделяет 3 составляющих: эпистемологическую, методологическую и прагматическую.

Реляционная эпистемология базируется на идее о том, что «(социальная) идентичность любого агента или актора является опосредованной отношением, или скорее идентичность развивается посредством отношения с Другим, нежели я» [4, р. 15]. Если в предшествующей традиции идентичность определялась через саму себя или через отрицание всего того, что ею не является, то Донати предлагает определять ее через отношение. Эти три варианта он выражает следующим образом:

- (1) $A=A$
- (2) $A=-(-A)$
- (3) $A=r(A, -A)$.

Принять третий подход значит пересмотреть определение любого социального актора.

В основе *методологии* лежит известная схема Т. Парсонса AGIL², называемая Донати «компасом» для социологического анализа [4, р. 16] и принимаемая им с некоторыми поправками.

Изучение какого-либо феномена состоит из двух частей. Во-первых, любой социальный факт рассматривается как социальное отношение. Во-вторых – как эмерджентный феномен, возникающий из «черного ящика» [4, р. 16], представленного Парсонсом в виде системы четырех элементов. Донати сравнивает эти четыре элемента с четырьмя

точками компаса и наделяет равным значением, в отличие от Парсонса. Он подчеркивает, что вся схема, выражает не единичный акт и не систему, а именно отношение; Ось L-G отвечает горизонтальному уровню отношения, *refero*, A-I – вертикальному уровню, *religo*.

Кроме того, Latensy в реляционном прочтении связывается не с культурной моделью, а с реляционными ценностями, с отношением. В работе «Реляционная теория общества (Teoriarelationaledellasocietà. Milano, 1991) Донати пишет: «латентность ценностей (уже не сохранение культурной модели, а ее постоянная реинтерпретация!) отсылает к вертикальному измерению [...] L – это оценочная инстанция (или ценностная, или также «этическая»), которая проходит через все социальные отношения (следовательно, AGIL), и поэтому определяет все функции. Это потребность, отраженная во всех остальных функциональных полюсах. На фоне основного функционирования общества L предоставляет среднее взаимности [...], предоставляет точку во времени и пространстве, в которой общество превосходит самого себя как человеческое общество [...]. Если бы не было ценностей, не было бы человеческого социального мира, ни человеческих действий, ни, следовательно, потребности в компасе для ориентации в нем» [цит. по: 2, р. 18].

Как пишет Е. Карра, «анализировать социальные феномены как социальные отношения означает, в таком случае, наблюдать и выявлять *отношение*, которое демонстрируют все социальные феномены, между символическим выражением (смыслом) и структурными условиями; кроме того, в свою очередь, каждый из этих двух аспектов в реальности является *отношением* между ценностями и целями, с одной стороны, и средствами и нормами, с другой» [2, р. 19].

Общество в целом рассматривается, таким образом, как «сеть социальных сфер, которые «реляционно» отличаются друг от друга сверхфункциональным образом» [4, р. 17].

Наконец, *прагматическая* составляющая реляционной парадигмы обусловлена целью, которая упоминалась выше: использование социологии в качестве инструмента для преобразования общества. «Я предполагаю

¹ Разбору и критике антропологии М. Арчер и посвящена цитируемая выше статья [13].

² AGIL – схема функциональных элементов социальной системы – «адаптация-цель-интеграция-латентность» (adaptation-goal-integration-latency), – разработанная Т. Парсонсом.

гаю, что социологические исследования могут быть направлены на осуществление воздействия в свете освобождения человека» [4, р. 17]. Для этого Донати была разработана система «ODG», «наблюдение-диагностика-управление».

Социальное явление, вызывающее проблему, следует рассматривать в определённом социальном контексте (наблюдение); диагностика призвана определить, что не удовлетворяет участников с точки зрения отношений. Наконец, цель вмешательства – изменить реляционный контекст с помощью активации «реляционного потенциала» (способности начинать, изменять и развивать отношения) [4, р. 17].

Приведем пример в области семейной политики из публикации Е. Карра «Внутри семейной политики». Посредством *наблюдения* выявляется, что работающие молодые родители склонны обращаться за помощью в воспитании детей к собственным родителям. Оценка этого явления на этапе *диагностики* может быть двоякой. С одной стороны, можно предположить, что данная ситуация свидетельствует о крепости первичных связей, которые имеют значительную ценность в повседневной жизни. С другой, напротив, это может говорить о неспособности молодых родителей быть самостоятельными, ограниченности их возможностей и умений. На основе этих оценок могут быть предложены два различных комплекса мер. Первый будет направлен на укрепление солидарности внутри семьи в соответствии с принципом субсидиарности (*управление* реляционного характера); основной задачей второго, напротив, будет увеличивать количество различных предложений для семьи за счет бюджета (социальная политика заменяющего типа) [2, р. 12-13].

В рамках реляционной теории получило переосмысление такое важнейшее для социологии понятие, как социальный капитал. Донати отказывается ставить знак равенства между понятиями социального капитала и социальных связей или сетей. За уже упомянутым нами тезисом «общество есть отношение» следует другой: социальный капитал есть отношение. Точнее, это социальные отношения особого качества, для которых характерно доверие, сотрудничество и вза-

имность. Они являются почвой, на которой произрастают другие формы капитала, такие как человеческий (способности личности), ассоциативный (сети, которые стремятся к созданию общего блага), гражданский (поведение в публичной сфере), а также духовный (в случае, если семья осознает себя как духовное благо). Другими словами, социальный капитал – это «сеть отношений доверия и сотрудничества, в которых субъект (индивидуальный или коллективный) может находиться в своей естественной сфере жизни, посредством обмена материальными и нематериальными благами, полезными для его деятельности» [143, р. 154].

К понятию социального капитала приближается понятие общего блага. Как отмечает Донати, в современном дискурсе общее благо все чаще трактуется в материалистских и утилитаристских терминах, сводится к «коллективному благу»¹ [6, р. 75], то есть простой сумме индивидуальных благ, или материальному благу, право на которое должно быть в равной степени обеспечено всем членам общества: «...современное мышление постоянно демонстрирует опасность редуцирования смысла и ценности понятия общего блага к чистой собственности» [6, р. 75]. В рамках реляционного подхода общее благо отличается от индивидуального и коллективного тем, что оно может производиться и потребляться членами общества только *совместно*. Это означает, что оно «находится внутри отношений, которые связывают субъектов» [6, р. 76], то есть имеет реляционный характер. Таким образом, социальный капитал – это отношения, представляющие собой общее (реляционное) благо.

В качестве примера операционализации понятия социального капитала приведем вопросы из анкеты, использованной в ходе исследования итальянской семьи в 2011-2012 гг. группой социологов, включавшей самого Донати, а также Е. Скабини, С. Мацукелли, Л. Тронка, Дж. Росси и др. (см. ниже), направленные на оценку способности семьи быть источником социального капитала. Первые два вопроса касались именно таких характеристик, как доверие и способность к взаимопомощи:

¹ Il bene collettivo.

В случае срочной необходимости, насколько вы можете положиться на членов вашей семьи?

Насколько вы (в среднем) помогаете членам семьи, не жалея себя?

Авторами различаются первичный, вторичный и обобщенный социальный капитал.

Семья является источником первичного социального капитала, «уникального и незаменимого» [9, р. 197], который становится вторичным или обобщенным, выходя за пределы семьи и реализуясь в обществе. Все три типа сопоставляются по трем параметрам в таблице 1.

Таблица 1

Типы социального капитала. Types of social capital

Типы социального капитала	Социальная сфера или субъект	Составляющие	Специфика СК данной сферы как фактора
Первичный	а) Семейный СК б) Родительский СК в) Общинный СК неформальных сетей (соседи, друзья, коллеги)	1. Первичное доверие (интерсубъективное, «лицом к лицу») 2. Интерперсональная взаимность как символический обмен, или дар как акт в цепи взаимного обмена, не имеющего денежного эквивалента	Благожелательность: СК производит благожелательные отношения, подразумевающие вежливость и положительное отношение к другому, что является условием сотрудничества и взаимной солидарности в межличностных отношениях
Вторичный	Ассоциативный СК формализованных социальных сетей объединений гражданского общества	1. Вторичное доверие (между лицами, вместе принадлежащими к гражданской или политической ассоциации или сообществу) 2. Расширенная социальная взаимность (расширение символического обмена, включающего тех, кто принадлежит к одной и той же гражданской или политической ассоциации или сообществу)	Ассоциативная демократия: СК производит ассоциативные формы для достижения целей, которые не могут быть достигнуты в одиночку, а требуют доверия и сотрудничества между людьми или группами, признающими друг друга в качестве членов одной и той же социальной сети или организации
Обобщенный	СК в сфере публичного пространства, безличного пространства, рассматриваемого как политическое (мультикультурное, мультиэтническое и т.д.).	1. Общее (обобщенное) доверие к Другому – незнакомому человеку, случайно встреченному в публичной сфере. 2. Готовность сотрудничать с целью производства коллективного блага (участие в выборах, поддержка организаций просоциального характера, деятельность по защите коллективных прав и т.д.).	Гражданская культура на местном, локальном или глобальном уровне: СК производит гражданскую культуру, подразумевающую реализацию качеств «добродетельного гражданина», который принимает на себя ответственность за общественное благо, а также доверие и дух сотрудничества в сфере имперсональных отношений между простыми гражданами, признающими друг друга в качестве членов одного и того же политического сообщества.

Способность производить первичный социальный капитал) объясняется Донати через понятия «социальных добродетелей»¹. В отличие от личных добродетелей, которые характеризуют личность как таковую и направлены на ее совершенствование, ее полное «очеловечивание» [9, р. 184], социальные добродетели проявляются в социальных отношениях и имеют целью совершенствование последних, то есть максимальное придание им характера блага.

Социальные добродетели нельзя понимать как простое продолжение личных, их взаимосвязь более сложна. Донати приводит пример: в семье, где каждый из родителей по отдельности может обладать многими положительными качествами, далеко не всегда создается атмосфера, благоприятная для воспитания детей (то есть отсутствуют социальные добродетели), и детям в результате не удастся унаследовать личные добродетели родителей. Можно сказать, что социальные добродетели формируются на базе личных; и в то же время первичное формирование личных добродетелей возможно только на базе социальных, то есть почти исключительно в семье, которая является местом первичной социализации, а также единственным местом, где личность проявляется во всей полноте, всецело, где она воспринимается максимально сверхфункциональным образом. Именно это отличает семью от любых других социальных отношений (даже таких, как дружеские).

В социологии Донати получила развитие концепция «рефлексивной модернизации». Ее автором является У. Бек, затем ее использовали Ю. Хабермас, Э. Гидденс, С. Леш и др. Донати строит свою теорию, в наибольшей степени опираясь на подход М. Арчер.

Определяя рефлексивность как «социальное отношение между эго и другим в социальном контексте» [12, р. 193], он предлагает различать три ее типа в зависимости от того, что представляют собой «эго» и «другой»:

- Личная рефлексивность, внутренний диалог (другой – собственная личность эго);
- Социальная рефлексивность (другой – человек или группа людей);
- Системная рефлексивность (эго и другой – части какой-либо системы).

Любое социальное явление рефлексивно опосредуется. В целом все три типа рефлексивности определяют характер социальной дифференциации в обществе. Донати и выдвигает теорию реляционной дифференциации как одного из возможных сценариев развития глобализованного общества, который может быть реализован на основе нового типа рефлексивности.

Современная социология до сих пор указывала на три типа социальной дифференциации: сегментарный, стратифицированный и функциональный. Эти три типа, а также реляционный тип, сравниваются Донати в следующей таблице.

Таблица 2

Типы социальной дифференциации. Types of social differentiation

Исторические формы дифференциации	Доминирующий тип рефлексивности	Принцип идентичности	Связанные сферы общества
Сегментарная дифференциация	Рефлексивность является репродуктивной (племенной) (это полностью зависит от общения со значимыми другими = коммуникативная рефлексивность)	Я = коллективное сознание (личное Я = коллективное Я)	Племя, примитивные формы семьи
Стратифицированная дифференциация	Рефлексивность является стратифицированной (т.е. осуществляется в границах значений, соответствующих стратам иерархического общества = автономная рефлексивность (своя в границах каждой страты)	Я = позиция на социальной лестнице (Я = принадлежность к определенному статусу или страте как ограниченной области действия)	Государство, иерархия, бюрократия

¹ Le virtù sociali.

Функциональная дифференциация	Рефлексивность является функциональной, выполняя специализированную роль в социальной системе, которая является «открытым обществом», базирующемся на приобретении/достижении = автономная рефлексивность.	Я = системная функция как специализированная часть производства (Я = не не-Я: отрицание того, что не Я)	Рынок
Реляционная дифференциация	Рефлексивность является отношением к собственной идентичности посредством других или как к «другому» (в сообществах, основанных на взаимности = «метарефлексивность»)	Я = взаимоотношение между Я и не-Я (другим) (идентичность исходит из взаимоотношения с другим)	Третий сектор, частные сферы общества, новое гражданское общество

«Новые способы формулирования социокультурной идентичности рефлексивным образом создают сегодня общество «после-модерна»; новый характер деятельности в гражданском обществе «определяется не различиями модерна (буржуазными), такими как частное-публичное (или либеральное-социалистическое, правое-левое etc.), но различиями, которые имеют этическую природу» [12, р. 204-205] и сводятся к оппозиции человеческое – не человеческое. Новое общество, общество «после-модерна», основанное на реляционной социальной дифференциации, возникает тогда, когда «новые формы рефлексивности, личной и социальной, начинают существовать вне рынка и государства» [11, р. 208]. Это такие явления, как, например, донорство крови/органов, банки времени и т.д.

Вслед за М. Арчер Донати называет такую рефлексивность «мета-рефлексивностью» и определяет как «форму возвращения к самому себе субъекта, который рассматривает (как внутренне, так и во взаимодействии с другими) результаты его/ее собственных действий, как прямые, так и косвенные, и пытается соотнести их с горизонтом ценностей, который выходит за рамки того, что уже дано» [12, р. 208]. Эти ценности имеют, в конечном счете, утопический характер, предполагая возможность разрешения всех противоречий.

На этой основе могут быть преобразованы все четыре подсистемы общества (экономическая, политическая, третий сектор и семья). «...Глобализация порождает «систему», которая действует как контекст, в котором рефлексивность сегодня необходима в поиске другого пути установления связи с Собой, Другим и целым миром» [12, р. 206]

Приведем пример использования понятия реляционной дифференциации в сфере семейных отношений. Донати предлагает новую дифференциацию пар (не связанную напрямую с формальными показателями, например, заключением брака), различая «объединенную пару» (*coppia aggregata*) и «генеративную пару» [9, р. 157]. Первая – механический союз двух самоутверждающихся индивидов («двух Эго, которые встретились в мыльном пузыре» [9, р. 158]); вторая предполагает отношения подлинной любви и, в отличие от первой, создает реляционное благо. Чтобы быть генеративной, пара должна иметь «рефлексивные отношения» [9, р. 160], то есть осознавать свои отношения как благо и ориентироваться на «Мы-отношения»¹.

Как и любая социологическая теория, реляционная теория общества преследует цель «понимания и объяснения социальной реальности» [9, р. 160]. Однако, как было указано выше, ее создателем руководило желание найти инструменты для преобразо-

¹ We-relation.

вания этой реальности, желание «лучшего мира» [4, р. 1]; «понимание» общества позволяет видеть, «чем общество может быть, если оно актуализирует потенциалы, которые извлекает из богатства человеческого существа и его/ее реляционного потенциала» [12, р. 56]. С этой точки зрения Донати называет свою теорию «цивилизационным проектом» [12, р. 56].

Историю общества эпохи модерна Донати представляет как историю развития и взаимодействия двух фундаментальных принципов, которые можно упрощенно назвать либералистским и социалистским; они лежат в основе политических систем современных европейских государств, подразумевающих компромисс между государством и рынком, то есть, с одной стороны, личной свободы (основа для рыночной конкуренции), с другой – вмешательства государства (обеспечение равных условий и возможностей).

Оба этих принципа упираются в одну и ту же социологическую оппозицию, оппозицию индивидуализма и холизма. Невозможность преодолеть эту оппозицию Донати считает главной проблемой современной социологии и стремится решить ее в своей теории общества; следовательно, и оппозиция либеральных/социалистических принципов должна и может быть преодолена: «Нам необходим архитектурный принцип, полностью отличный от либеральной/социалистической позиции» [12, р. 57]. Таким принципом в рамках реляционной парадигмы становится принцип субсидиарности, который основывается на представлении, что «социальный порядок базируется на

осознании естественных прав человека и их рефлексивных социальных форм и на справедливом распределении задач между всеми субъектами, индивидуальными и коллективными», которые «выполняют свои роли в соответствии со взаимосвязью свободы и ответственности» [12, р. 57].

На практике принцип субсидиарности означает, что «более крупные социальные образования не должны подменять собой более мелкие, но должны поддерживать их в их автономии, обеспечивая правила и средства, необходимые для того, чтобы они могли сами выполнять свои специфические задачи» [11, р. 7]. При этом субсидиарность может проявляться в отношениях между различными субъектами и принимать различные формы. Так, в сфере семейной политики этот принцип подразумевает, что государство должно не брать на себя специфические функции семьи (то есть в первую очередь производство первичного социального капитала), с которыми она по тем или иным причинам не справляется (политика ассистенциализма, гипертрофированной опеки), а при помощи своих инструментов обеспечивать семье такие условия, в которых она была бы способна выполнять собственные функции самостоятельно и как можно более полно. В самом же широком смысле, как было указано выше, общество в целом должно иметь субсидиарный характер по отношению к личности, то есть, как уже было сказано выше, иметь целью создание условий для максимального развития потенциала личности при помощи социальных отношений.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бубер М. Я и Ты /пер. с нем. Ю.С. Терентьева, Н. Файнгольца, послесл. П.С. Гуревича. М.: Высшая школа, 1993. 175 с.
2. Carrà Mittini E. Dentro le Politiche Familiari. Storia di una ricerca relazionale sulla Legge 23/99 della Regione Lombardia «Politiche Regionali per la Famiglia». Milano, 2003.
3. Carrà Mittini E. Un'osservazione che progetta. Strumenti per l'analisi e la progettazione relazionale di interventi nel sociale. LED, 2008.
4. Donati P. Birth and development of the relational theory of society: a journey looking for a deep «relational sociology». URL: http://www.relationalstudies.net/uploads/2/3/1/5/2315313/donati_birth_and_development_of_the_relational_theory_of_society.pdf (дата обращения: 15.03.2014).
5. Donati P. Che cos'è la sociologia relazionale? Breve itinerario di conoscenza della teoria relazionale in sociologia. URL: http://www.relationalstudies.net/uploads/2/3/1/5/2315313/per_conoscere_la_sociologia_relazionale_di_p_donati.doc (дата обращения: 24.03.2014).
6. Donati P. I fondamenti della sussidiarietà. URL: <http://www.sussidiarieta.net/files/Donati.pdf> (дата обращения: 13.08.2014).
7. Donati P. La famiglia come soggetto sociale. URL: <http://www.istitutogp2.it/public/La%20famiglia%20come%20soggetto%20sociale.pdf> (дата обращения: 20.03.2014).
8. Donati P.(a cura di) La famiglia è ancora una risorsa per le persone e per la società? Le tesi contro e le tesi a favore // Famiglia risorsa della società. Bologna. 2012.
9. Donati P. La famiglia il genoma che fa vivere la società. Roma. 2013.
10. Donati P. La sociologia relazionale: una prospettiva sulla distinzione umano/non-umano nelle scienze sociali // Nuova Umanità. 2005. XXVII (1) 157.Pp. 97-122.
11. Donati P. Le politiche familiari in Europa: modelli, principi e un nuovo approccio relazionale ai «diritti della famiglia». URL: 213.174.176.145/osservatorioprova/images/altrepubb/documenti/2012/donati_politiche_famiglia_europa.pdf (дата обращения: 30.07.2014).
12. Donati P. Relational Sociology: A New Paradigm for the Social Sciences. London and New York, 2011.
13. Donati P. Understanding the human person from the standpoint of the relational sociology // Memorandum. 2006. № 11. Pp. 35-42.
14. Rossi G., Bramanti D. (a cura di) La famiglia come intreccio di relazioni. La prospettiva sociologica. Milano, 2012.

REFERENCES:

1. Buber M. Me and you/ per. s nem. YU.S. Terent'eva, N. Fajngol'ca, poslesl. P.S. Gurevicha. Moscow: Vysshaya shkola, 1993. 175 c.
2. Carrà Mittini E. Dentro le Politiche Familiari. Storia di una ricerca relazionale sulla Legge 23/99 della Regione Lombardia «Politiche Regionali per la Famiglia». Milano, 2003.
3. Carrà Mittini E. Un'osservazione che progetta. Strumenti per l'analisi e la progettazione relazionale di interventi nel sociale. LED, 2008.
4. Donati P. Birth and development of the relational theory of society: a journey looking for a deep «relational sociology». URL: http://www.relationalstudies.net/uploads/2/3/1/5/2315313/donati_birth_and_development_of_the_relational_theory_of_society.pdf (date of access: 15.03.2014).
5. Donati P. Che cos'è la sociologia relazionale? Breve itinerario di conoscenza della teoria relazionale in sociologia. URL: http://www.relationalstudies.net/uploads/2/3/1/5/2315313/per_conoscere_la_sociologia_relazionale_di_p._donati.doc (date of access: 24.03.2014).
6. Donati P. I fondamenti della sussidiarietà. URL: <http://www.sussidiarieta.net/files/Donati.pdf> (date of access: 13.08.2014).
7. Donati P. La famiglia come soggetto sociale. URL: <http://www.istitutogp2.it/public/La%20famiglia%20come%20soggetto%20sociale.pdf> (date of access: 20.03.2014).
8. Donati P. (a cura di) La famiglia è ancora una risorsa per le persone e per la società? Le tesi contro e le tesi a favore // Famiglia risorsa della società. Bologna. 2012.
9. Donati P. La famiglia il genoma che fa vivere la società. Roma. 2013.
10. Donati P. La sociologia relazionale: una prospettiva sulla distinzione umano/non-umano nelle scienze sociali // Nuova Umanità. 2005. XXVII (1) 157.Pp. 97-122.
11. Donati P. Le politiche familiari in Europa: modelli, principi e un nuovo approccio relazionale ai «diritti della famiglia». URL: 213.174.176.145/osservatorioprova/images/altrepubb/documenti/2012/donati_politiche_famiglia_europa.pdf (date of access: 30.07.2014).
12. Donati P. Relational Sociology: A New Paradigm for the Social Sciences, London and New York, 2011.
13. Donati P. Understanding the human person from the standpoint of the relational sociology // Memorandum. 2006. № 11. Pp. 35-42.
14. Rossi G., Bramanti D. (a cura di), La famiglia come intreccio di relazioni. La prospettiva sociologica. Milano, 2012.